

## О ВНУТРИВИДОВЫХ ТАКСОНАХ ДРЕВЕСНЫХ РАСТЕНИЙ

Обсуждаются номенклатура и другие таксономические проблемы таксонов лесных древесных растений. Детально анализируются названия таксонов, используемых в лесной селекции.

Как указывал В.Н. Сукачев [1. С. 121]: «... современное лесоводство уже не может оперировать такими общими понятиями, как сосна, ель, лиственница, дуб, уже не достаточно различия таких видов, как сибирская, европейская, даурская лиственницы. Необходимо познание более мелких систематических единиц в пределах вида - подвидов, экотипов, аберраций и т.д.».

К сожалению, до настоящего времени отсутствует единая унифицированная классификация внутривидовых таксонов древесных растений. В последние десятилетия чаще всего злоупотребляют не имеющим четкого определения термином «форма» (ранее использовались и другие термины: «лузус», «абберация» и т.п.). При этом определение «формы» приводится, с одной стороны, для описания ее диагностических признаков (морфологические, фенологические и другие формы), а с другой - для отражения ее роли в селекции (быстрорастущие, смолопродуктивные, декоративные и прочие формы). Поистине в данном случае форма часто не соответствует содержанию. Кроме того, некоторые (чаще всего декоративные) формы, как этого требует ботаническая номенклатура, имеют латинские названия, другие - таких названий не имеют.

Нередко под разными наименованиями выделяется один и тот же таксон. Например, подвид, климатип, географическая раса, по сути дела, представляют собой одно и то же [2]. Поэтому одни и те же внутривидовые таксоны описывались в разные годы под различными названиями, как это получилось, к примеру, у подвидов (экотипов) сибирской лиственницы [3-5]. Такая путаница создает не только номенклатурные затруднения. В пределах вида происходят микроэволюционные процессы, и понимание того, на каком уровне наблюдаются эти процессы, конечно, необходимо. Очень запутанная картина возникает при описании внутривидовых таксонов древесных растений при их выращивании в географических культурах. Здесь в основном используются термины «климатип (климатический экотип)» и «происхождение», причем часто ошибочно считают их синонимами. Между тем под климатипом обычно (и неправильно) понимается представитель какого-то конкретного лесосеменного района. Но границы лесосеменных районов в основном определяются по административно-хозяйственным критериям, поэтому биологическая сущность такого климатипа не очень обоснована.

Еще большие трудности возникают при использовании термина «происхождение». Это перевод англоязычного термина «provenance», который, в свою очередь, пришел из латинского языка и означает именно «географическое происхождение». В русском языке термин «происхождение» имеет более широкий смысл. Например, в лесоводстве говорят о древостоях семенного и вегетативного происхождения. Чтобы преодолеть некоторую неопределенность этого термина, ряд специалистов пытались просто русифицировать слово «provenance» и использовать термин «провениенция», однако этот термин на практике не прижился.

Приведенные примеры создают проблемы не только в теории, но и в практике работ по лесному семеноводству, интродукции древесных растений и т.д.

Можно отметить и другие таксономические проблемы, возникающие при изучении систематики древесных растений. Так, среди видов дендрофлоры часто наблюдается естественная межвидовая гибридизация, и поэтому многие из них объединяются в сложные видовые комплексы. С другой стороны, между экотипами в пределах вида нередко существует репродуктивная изоляция (например, между болотной и суходольной сосной, северными и южными климатипами многих видов), и в этом отношении экотипы проявляют себя как «хорошие» виды.

Говоря о номенклатурных трудностях, следует отметить еще одно обстоятельство. Как известно, существуют два кодекса ботанической номенклатуры, разработанных для дикорастущих и культурных растений. Эти кодексы различаются, в основном, по классификации внутривидовых таксонов. Если у естественно произрастающих растений это подвиды, разновидности и т.п., то у культурных растений - преимущественно сорта. Сейчас лесное семеноводство ставит своей целью отбор и создание сортов лесных древесных растений. Таким образом, один и тот же вид может быть описан и как естественно произрастающее, и как разводимое культурное растение, что еще больше усложняет его внутривидовую систематику.

Очень неопределенны различия между разными внутривидовыми таксонами. Например, сибирская лиственница, произрастающая на Алтае, описывалась как экотип, географическая раса, разновидность, подвид и даже как отдельный вид. Прибрежная популяция лиственницы Каяндра некоторыми исследователями выделяется в особый вид - лиственницу охотскую. Можно привести и ряд других подобных примеров. Поэто-

му недавно предпринята интересная попытка упорядочения иерархии внутривидовых таксонов на примере сосны обыкновенной с помощью специальной шкалы генетических дистанций: подвиды, географические расы, географические группы популяций, локальные популяции, субпопуляции [6]. Таким образом, сделана попытка генетически обоснованно ввести во внутривидовую систематику древесных растений меру и число. К сожалению, само определение генетических дистанций сложно и трудоемко и возможно лишь в результате исследования генетического полиморфизма вида (например, изоэнзимного или ДНК-полиморфизма).

По нашему мнению, есть общепризнанные наименования внутривидовых таксонов, предусмотренные ботанической номенклатурой, а именно подвид и разновидность, и нет необходимости вводить какие-то другие дополнительные таксоны. Что же касается часто употребляемого термина «происхождение», то его лучше заменить также общепризнанным названием внутривидового таксона «популяция» (имеется в виду локальная популяция или ценопопуляция). Климатип же в географических культурах представляет собой интродуцированную географическую популяцию [7].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сукачев В.Н. К методике преподавания курса дендрологии // Проблемы геоботаники и биологии древесных растений (научн. тр. ЛТА им. С.М. Кирова, №28). - Л., 1969 - С. 120-131.
2. Заводский К.М. Учение о виде. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1961. - 254 с.
3. Сукачев В.Н. К истории развития лиственниц. В кн.: Лесное дело. - М.-Л.: Новая деревня, 1924. - С. 12-44.
4. Сукачев В.Н. Дендрология, изд. 2-е. - Л.: Гослестехиздат, 1938. - 574 с.
5. Дылис Н.В. Сибирская лиственница. Материалы к систематике, географии и истории. - М.: МОИП, 1947. - 1137 с.
6. Санников С.Н., Петрова И.В. Дифференциация популяций сосны обыкновенной. - Екатеринбург: УрО РАН, 2003. - 247 с.
7. Наумов Н.П. Вид и популяция // Актуальные вопросы современной генетики. - М.: Изд-во МГУ, 1966. - С. 481-498.